

## Szanowni Państwo!

Już po wydrukowaniu naszego Biuletynu Wyborczego KWW Ziemi Brańskiej, dostaliśmy w ręce biuletyn KWW Nasze Podlasie – Wieści z Brańska (X 2014r). Ze zdumieniem stwierdzamy, że treści zawarte w Biuletynie Naszego Podlasia nie tylko co do stylu i formy pozostawiają wiele do życzenia, ale sama informacja w co najmniej kilku przypadkach dalece mija się z prawdą.

Jednak dziś chcemy odnieść się do jednej kwestii. Mianowicie informacji dotyczącej zadłużenia Brańska w latach 2010 -2014. Krótko mówiąc stwierdzam, że są niezgodne z prawdą. Otóż pan Sokołowski uparcie utrzymuje, że został Miasto zadłużone na kwotę **3 900 tys. zł**, wzmiankując co prawda, że kwota **1 165 tys. zł**, to zwrot z unii europejskiej co wiele nie zmienia, gdyż w dalszych wywodach nadal odnosi się do pierwszej kwoty czyli **3 900 tys. zł**, tj. **36 %** wysokości budżetu miasta.

Prawda jest taka, że rzeczywiste zadłużenie miasta to, które faktycznie obciążało budżet miasta i może podlegać Państwa ocenie wynosiło **2 466 tys. zł**. Wynika to z następujących faktów, które można potwierdzić w dokumentach księgowych Miasta.

Wspomniana przez pana Sokołowskiego kwota **1 165 tys. zł** (dokładnie **1 164 909 zł**) nazwana zwrot z Unii Europejskiej to kwota kredytu pomostowego, trwającego zaledwie kilka miesięcy, który zaciągnęliśmy w Banku Gospodarstwa Krajowego. Takie kredyty podobnie zaciągały niemal wszystkie gminy w przypadku korzystania ze środków unijnych. Polegał to na tym, że po przyznaniu środków – dotacji unijnej, beneficjent czyli gmina, która pozyskała dotacje finansową z funduszy Unii Europejskiej na określone zadanie inwestycyjne, (w naszym przypadku na budowę kanalizacji sanitarnej w ul. Binduga, Kilińskiego i Poniatowskiego), ma obowiązek rozliczyć się z wykonawcą zadania na które została przyznana dotacja i jeżeli nie posiada swoich wolnych środków, korzysta z tzw. kredytu pomostowego. Następnie po rozliczeniu się z firmą, która wykonywała roboty i po weryfikacji procesu inwestycyjnego i rozliczeniowego składało się stosowny wniosek o realizację płatności. Po tym fakcie następował przelew środków finansowych na rachunek gminy – beneficjenta, które spłacały zaciągnięty kredyt pomostowy w naszym przypadku kredyt właśnie w wysokości **1 165 tys. zł**. **Jak widać kwota ta nie miała wpływu na ocenę stopnia zadłużenia budżetu miasta, a wliczanie jej do kwoty zadłużenia stanowi swego rodzaju naciąganie faktów, którego celem było uzyskania efektu politycznego, pokazując ile to długów zostawił poprzednik.**

Następną pozycję, której pan Sokołowski nie ujawnia w swojej wyliczance zadłużenia to dwie kwoty, które w roku 2011 zostały umorzone po wpłacie ostatnich rat pożyczek zaciągniętych w poprzednich latach. Pierwsza kwota, wynosiła **200 tys. zł**. Pochodziła z pożyczki zaciągniętej w Narodowym Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Warszawie jeszcze w roku 1996 na budowę oczyszczalni ścieków. Druga kwota - **69 tys. zł** umorzonej części pożyczki zaciągniętej w Wojewódzkim Funduszu Ochrony Środowiska i Gospodarki Wodnej w Białymstoku na budowę kanalizacji sanitarnej w ul Bielskiej. **Czyli łączna kwota umorzeń (można je potraktować jako dotacje do budżetu miasta) z tytułu spłaty powyższych pożyczek uwzględniana przez ze minie przy tworzeniu dalszych planów inwestycyjnych, wynosiła 269 tys. zł**. Z całą stanowczością stwierdzić należy, że na powyższe kwoty, które już w 2011 roku pomniejszyły zadłużenie miasta nie miał wpływu pan Sokołowski. Były one efektem kalkulacji władz miasta w kadencji 2006-2010.

Wymienione powyżej kwoty pomniejszyły realny – rzeczywisty dług miasta o łączną wartość **1 434 tys. zł** (**269 tys. zł +1 165 tys. zł**). Rzeczywista kwota zadłużenia wynosiła ok. **2 466 tys. zł** (**3 900 tys. zł – 1 434 tys. zł**) co stanowiło ok. **22,7 %**. Nie jak pisze pan Sokołowski **36%**.

Co do kwoty zadłużenia Brańska na koniec 2014 roku, to podana w biuletynie kwota **1 300 tys. zł** i przedstawiona jako kwota całkowitego zadłużenia budżetu miasta na 2014 r. **JEST NIEPRAWDZIWA!!** Bo kwota **1 300 tys. zł** to jedynie kwota kredytu komercyjnego, na który w br. został przeprowadzony przetarg i Miasto ma skonsumentować go na rozliczenie inwestycji realizowanych w roku 2014. Nie wiem, (ale domyślam się) dlaczego pan Sokołowski nie podał kwoty pozostającego zadłużenia?! Otóż wg **uchwały Rady Miasta Brańsk z dnia 30 czerwca 2014 r. zmieniającej uchwałę w sprawie uchwalenia Wieloletniej Prognozy Finansowej Miasta Brańsk na lata 2014-2017 wraz z prognozą kwoty długu i spłat zobowiązań na lata 2014-2021**, przewidywana kwota zadłużenia Miasta Brańsk razem ze wspomnianym kredytem w wysokości **1 300 tys. zł** wyniesie **2 658 540 zł!!!**

Jest to kwota wyższa od zastanej przez pana Sokołowskiego na początku Jego kadencji o ok. **190 tys. zł!!!!** Więc oczekuję, że pan Sokołowski sprostuje swoje informacje, albo w przypadku gdybyśmy obaj mieli szczęście przejść do drugiej tury, wyjaśni tę kwestię na naszym wspólnym spotkaniu, z Państwem. Bo już dziś chcę zapowiedzieć, że jeżeli uda mi się przejść do drugiej tury razem z panem Sokołowskim to już teraz zapraszam Go na wspólne spotkanie z Mieszkańcami Brańska

Daniel Antoni Bańkowski